

**Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия  
муниципального района город Нерехта и Нерехтский район  
Костромской области**

*АКЦИЯ «ПОД ЦАРСТВЕННОМ ПОКРОВОМ»*

Индивидуальный исследовательский проект

**Последний российский Император**

(образовательное направление – история)

Выполнил

Евсеев Николай Сергеевич

ученик 10б класса МОУ гимназия

Научный руководитель:

Штатный священник православного Серафимовского братства г.Костромы,

клирик храма св.прав.Иоанна Кронштадтского г.Костромы,

протоиерей Сергей Евсеев.

Нерехта, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. Введение</b> .....	3
<b>2. Последний российский Император</b>	
2.1.Избрание Михаила Романова Царем. Клятва 1613 г.....	4
2.2.Проникновение революционных идей в Россию.....	5
2.3.Рождение, воспитание и образование цесаревича Николая Александровича....	6
2.4.Знакомство и развитие отношений цесаревича Николая II с принцессой Алисой, будущей императрицей Александрой. Неожиданная смерть Царя Александра III.....	7
2.5.Коронация и Ходынская трагедия. Реакция императорской семьи на трагедию и реакция общественности.....	8
2.6.Рабочий день Царя. Его взаимоотношения с министрами, военачальниками и народом. Влияние императрицы и Г. Распутина на принятие решений Императором.....	9
2.7.Отношение Государя к войнам. Русско-японская война.....	11
2.8.Влияние личности Императора на развитие экономики, военной промышленности, торговли внутри страны и перспективы ее развития глазами отечественных и иностранных современников.....	13
2.9.Причины преждевременного вступления России в I Мировую войну. Причины и последствия отстранения с поста главнокомандующего великого Князя Николая Николаевича.....	15
2.10. Организованный антимонархический сговор военачальников и революционеров. Спланированная ложь Царю.....	21
2.11. Железнодорожная станция «Дно». Симуляция «Отречения»: подделка Манифеста и подписей Императора и статс-секретаря графа Фредерикса .....	24
2.12. Арест царской семьи и Государя. Царская семья в Царском Селе.....	31
2.13. Ссылка царской семьи в Тобольск.....	33
2.14. Подготовка убийства Царской семьи. Покупка дома в Екатеринбурге инженером Ипатьевым. Перевозка Царской семьи в Екатеринбург. Царская Голгофа. Высота подвига Царской Семьи. Убийство Царской Семьи, академика Боткина и всех слуг. Официальная версия, противоречивые свидетельства и документы.....	35
<b>3. Заключение</b> .....	<b>39</b>
<b>4. Литература и источники</b> .....	<b>41</b>
<b>5. Библиография</b> .....	<b>41</b>

## 1. Введение

Россия вступила в XXI век сотрясаемая внутренними противоречиями, раздираемая на части принесенным ветром вседозволенности духом национализма, часто переходящего в шовинизм в республиках умершего СССР и обремененная разлагающейся коммунистической идеологией. За упавшим железным занавесом, весь мир увидел обезображенную страну, которая билась в предсмертных судорогах после тяжелой продолжительной болезни. На фоне этой неприглядной картины, появилось множество идей и теорий, которые претендовали на собственную исключительность в деле спасения гибнущей страны. Более 30 лет прошло с момента развала Советского Союза. Внимательно рассматривая эти годы, мы можем увидеть, что особую ценность приобретает тяжелая и кропотливая работа по восстановлению исторического облика нашей страны. Расчищая мусорные 70-летние завалы идеологов марксизма-ленинизма, мы обязаны заново открыть для себя и потомков действительную, живую картину жизни нашего Отечества, ясно увидеть и определить не только инфекцию, поразившую Россию, но и источники, пути распространения заразной болезни, которая привела к трагедии 100-летней давности и унесла жизни многих десятков миллионов наших соотечественников. Многочисленные формы извращения интерпретации истории нашей страны привели к тому, что многие россияне стесняются своего прошлого, а отдельные государства предъявляют России счета. На научной конференции «К чему ведет незнание истории?», прошедшей в МГИМО в 2009 году, было единодушно определено, что «...России не хватает... правильного пиара своей истории. Одна из современных проблем России – в недостаточности пропаганды исторического наследия». Россия никогда не была светским или атеистическим государством. Государство, включая все его институты, родилось внутри Православной Церкви и выросло в ней, поэтому любая попытка осмыслить процессы происшедшие в России вне религиозной мысли, обречена на провал. В этом контексте, попробуем и мы, в краткой и понятной форме показать современной интересующейся молодежи обоснованный взгляд на выдающегося государственного деятеля, последнего Российского Императора Николая Александровича Романова, причисленного Русской Православной Церковью к лику святых.

**Цель работы:** раскрытие роли личности Императора Николая II Романова в истории России.

**Задачи:**

- 1) собрать доступное количество источников по теме исследования;
- 2) изучить воспоминания современников об Императоре Николае II;
- 3) изучить материалы современных исторических исследований по теме проекта;

4) синтезировать изученный материал и раскрыть роль личности Императора Николая II.

**Актуальность исследования:** состоит в осмыслении трагических событий произошедших 100 лет назад в России, в связи со 150-летием со дня рождения Императора Николая II и 100-летием со дня убийства Царской семьи для патриотического воспитания современной молодежи.

**Практическая значимость:** доступное для понимания современными молодыми людьми изложение материалов о жизни и деятельности последнего русского Императора и ситуации внутри страны позволит сформировать правильный взгляд на трудный для осмысления момент в истории России и определить свое место в ней для целожизненного труда на благо Родины.

**Источниковая база** многочисленна: исторические исследования, интернет – ресурсы.

## **2. Последний российский Император**

### **2.1. Избрание Михаила Романова царем. Клятва 1613 г.**

Конец XVI и начало XVII веков стали в русской истории периодом социально-политического, экономического и династического кризиса, который получил название Смутного времени. Начало Смутному времени было положено катастрофическим голодом 1601-1603 годов. Резкое ухудшение положения всех слоев населения привело к массовым волнениям под лозунгом свержения царя Бориса Годунова и передачи престола «Законному государю», а также к появлению в результате династического кризиса самозванцев Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. В начале 1613 года стали съезжаться в Москву выборные «всей земли». Это был первый, бесспорно всесословный Земский собор, с участием посадских и сельских представителей. Число собравшихся в Москве «советных людей» превышало 800 человек, представлявших не менее 58 городов. Земский собор начал свою работу 29 января (16 января по старому стилю) 1613 года. Представители «всея земли» аннулировали решение предыдущего собора об избрании на русский Престол королевича Владислава и постановили: «Иноземных принцев и татарских царевичей на русский Престол не приглашать». Участники собора выдвинули более 10 претендентов на Престол. Кандидатуру Михаила Федоровича в 1613 году поддерживали бояре Романовы. К романовской партии примкнули многие бояре, Его поддержало и высшее православное духовенство – Освященный Собор. 21 июля (11 июля по старому стилю) 1613 года Михаил Федорович венчался на царство в Успенском соборе Кремля.

Особенно ярко понимание религиозного смысла произошедшего проявляется в заключительных словах соборной клятвы, данной народом на Совете Всея Земли. «Преступление против Государства и Государя признается в ней равно преступлением церковным, направленным против промыслительного устройства земли Русской, и достойного самых тяжких духовных кар»<sup>1</sup>.

## **2.2. Проникновение революционных идей в Россию**

Февральская катастрофа 1917г. стала конечным результатом длительного и постепенного отхода русского народа от предназначенной ему Богом задачи. Задача эта формировалась как идея соборного духа русского народа. Святая Русь, Православие, Самодержавие, Народность, – эти определения являлись смыслом существования дореволюционной России. Длительный процесс отхода российского общества от традиционных духовных ценностей к началу XX века принял характер отречения элиты от исторической России. Этот процесс стал отражением общей мировой тенденции дехристианизации европейской цивилизации.

К моменту воцарения Петра I идея Святой Руси перестала быть целью жизни для немалой части русской элиты, которая потянулась к Западу, к его «вольностям». Позволялось все, что на Руси считалось отступлением от чистоты Христовых Заповедей. Насильственное насаждение Петром I бездуховной культуры европейской цивилизации, прежде всего в среде дворян, привело к изменению отношения последних к менталитету русского народа и его идейному стержню - православному духовенству. При Екатерине II зарождается целое поколение русской знати, воспитанное в духе восхищения Западом и античностью при умножении равнодушия ко всему русскому и православному. Попытки Императора Павла I восстановить бывшее прежде единство Царя и народа закончились его злодейским убийством 2 марта 1801 г. Злодеяние это было во многом переломным событием в духовной жизни страны. Новый император Александр I в той или иной степени знавший о заговоре, вступил на окровавленный престол своего отца, вынужденный принять скипетр из рук его ненаказанных убийц.

Мятеж декабристов стал первым серьезным выступлением антимонархических, прозападных сил России. В декабризме мы видим зачатки всех последующих революционных движений. В 60-х годах XIX века лучшие мыслители и философы, яркие представители русской литературы: Ф.М. Достоевский, Н.С. Лесков, И.С. Тургенев и др. с тревогой предупреждали о наступлении страшного антирусского явления – нигилизма.

---

<sup>1</sup>Митрополит С-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев). Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. – С-П.: Издательство Л.С. Яковлевой, 1994. – С. 202.

Яркий представитель российских радикалов М.А. Бакунин совместно со своим поклонником С.Г. Нечаевым составил так называемый «катехизис революционера», который стал руководством к действию для сотен нигилистов. В революции, – говорилось в «катехизисе революционера», – нам придется разбудить дьявола, чтобы возбудить самые низкие страсти. Революционер – человек обреченный... Все нежные чувства родства, любви, дружбы, чувства благодарности, даже самой чести должны быть задавлены в революционере. Он знает только одну науку, - науку разрушения. Бакунина, чье выступление Ф.М. Достоевский слышал в Женеве, писатель охарактеризовал так: «Старый, гнилой мешок бредней. Ему легко детей хоть в нужнике топить». В.И. Ленин восхищался Бакуниным, убийцей Нечаевым и их методами. Нигилизм привел к еще большему углублению раскола русского общества. «В непримиримой идеологии нигилизма мы уже четко видим черты «воинственного безбожия». Охота террористов на Царя – Освободителя Александра II и его злодейское убийство 13 (1) марта 1881г. уже не вызвали потрясения в среде русской интеллигенции. Царубийцы «старались понять», им находили оправдания. Эта позиция интеллектуального слоя России привела к тому, что на историческую арену страны в последний трети XIX века вышел новый тип человека – революционер, террорист. Эти люди начисто вытравили из себя христианскую мораль, преодолели в себе любовь, сострадание, милосердие, подчинили жизнь одному – убийству во имя революции»<sup>2</sup>.

### **2.3. Рождение, воспитание и образование цесаревича по свидетельствам современников**

Будущий Император, Николай Александрович родился 19 (6) мая 1868 года. Официальным воспитателем наследника в 1877 году был назначен генерал Г.Г. Данилович. Цесаревич получил домашнее образование в рамках большого гимназического курса.

С 1885г. по 1890г. обучался по специально написанной программе, соединявшей курс государственного и экономического отделений юридического факультета университета с курсом Академии Генерального штаба. Учебные занятия велись 13 лет.

Первые 8 лет были посвящены предметам расширенного гимназического курса, где особое внимание уделялось изучению:

- политической истории,

---

<sup>2</sup> Решетников Л.П. Вернуться в Россию. Третий путь, или тупики безнадежности. — М.: Издательство «ФИВ», 2013. – С. 25, С. 48, С. 53, С. 69 - С. 71

- русской литературы,
- английского, немецкого и французского языков;

последующие 5 лет посвящены:

- военному делу,
- юридическим и экономическим наукам (для государственной деятельности).

Все лекции читались учеными с мировыми именами: академиком основоположником физической химии и химической динамики Н.Н. Бекетовым, профессором Николаевской Академии Генерального штаба Н.Н. Обручевым, крупнейшим военным теоретиком Российской империи, генералом М.И. Драгомировым, Членом государственного совета, переводчиком и правоведом, обер-прокурором Святейшего Синода К.Н. Победоносцевым и др.

Протопресвитер о.Иоанн Янышев учил цесаревича Николая Александровича каноническому праву, истории Церкви, главным разделам Богословия и истории мировых религий.

19 (6) мая 1884 года, по достижении совершеннолетия, цесаревич принес присягу в Большой Церкви Зимнего дворца, о чем было извещено высочайшим Манифестом.

Первый опубликованный «Акт – рескрипт» цесаревича на имя генерал-губернатора Москвы В.А.Долгорукова «...15 тысяч р. Для распределения между жителями Москвы, которые наиболее нуждаются в помощи».

Два летних сезона служил в рядах лейб-гвардии гусарского полка эскадронным командиром. Прошел лагерные полевые сборы в рядах артиллерии. 19 (6) августа 1892 года произведен в полковники.

С этого же времени отец вводит его в курс дел по управлению страной, приглашает участвовать в заседаниях Государственного Совета и Кабинета министров.

По предложению министра путей сообщения С.Ю. Витте, цесаревич Николай в 1892г. для приобретения опыта в государственных делах был назначен председателем комитета по постройке Транссибирской железной дороги.

К 23 годам Наследник получил обширные сведения в разных областях знаний.

#### **2.4. Знакомство и развитие отношений цесаревича Николая II с принцессой Алисой, будущей императрицей Александрой.**

##### **Неожиданная смерть царя Александра III**

В 1884 году, в Санкт-Петербурге, торжественно справлялось бракосочетание Великого князя Сергея Александровича с принцессой Елисаветой Гессен-Дармштадтской.

Младшая сестра невесты Алекс также присутствовала при празднествах. Искренне веселясь, она нашла себе милого и любезного кавалера, с которым она и танцевала на вечеринках в Аничковом дворце; этот шестнадцатилетний юноша с задумчивыми глазами был Наследник цесаревич Николай Александрович. Нежный, невысказанный роман завязался между этими детьми, которые едва смели друг на друга смотреть... Девочка уехала в Дармштадт, но через 5 лет она возвратилась на несколько недель в Санкт-Петербург. Тогда же Наследник цесаревич принял окончательное решение жениться на Алекс Гессенской. Государь Александр III не дал своего согласия. Принцесса Алекс была воспитана как англичанка. Но, по крови, была немка, а Император Александр III не любил немцев и желал для своего сына брака с принцессой Орлеанской. Очень серьезным был вопрос о вере: будущая Императрица Всероссийская должна была быть православной, но Алекс отказалась отречься от лютеранства. Через три года принцесса Алекс стала настоящей красавицей, к которой сваталось много претендентов, но она всем отказывала. цесаревич также отвечал спокойным, но твердым отказом на все попытки своих родителей устроить иначе его семейную жизнь. В 1894 году, наследник цесаревич Николай Александрович поехал в Кобург на бракосочетание брата Алекс, с твердым намерением просить Ее руки. Несколько часов продолжался разговор цесаревича Николая с принцессой Алекс. Любовь победила религиозные сомнения: принцесса Алекс согласилась перейти в Православие и стать Императрицей Александрой. 20 октября 1894 года траурный звон возвестил о кончине Императора Александра III, а 14 ноября состоялось бракосочетание Цесаревича Николая Александровича с Великой Княжной Александрой Феодоровной.

## **2.5. Коронация и Ходынская трагедия.**

### **Реакция императорской семьи на трагедию и реакция общественности**

В мае 1896 года состоялась коронация Императора Николая II. В истории России это было последнее Венчание на Царство. По своему великолепию и торжественности оно не имело себе равных. Этому способствовало многое, впервые для иллюминации использовали электричество. В Москву, сверкающую главами золотых куполов, съехались делегации со всей России. 9 мая Император Николай II торжественно въехал в древний Кремль. Во время Венчания в Успенском соборе крайне утомленный Государь пошатнулся под тяжестью Императорской короны и на какой-то миг лишился чувств. Вокруг заговорили о «недобром знаке». 18 мая на Ходынском поле неожиданно произошла большая беда. Во время раздачи царских подарков несметные толпы народа устремились на поле, и не рассчитанные на такое количество людей деревянные мостки,



проведенные через рвы, окружавшие поле, не выдержали и подломились. Люди стали падать в эти рвы, толпа остановиться не могла и продолжала двигаться по телам упавших. В результате давки погибло 1389 человек. Прорвавшийся к ларькам и буфетам народ сметал все, ломал столы. Власти оказались неготовыми к такому наплыву и поведению людей. Народ воспринял случившее, как грех, осознавая, что омрачил Царю радость торжества.

## **2.6. Рабочий день Царя. Его взаимоотношения с министрами, военачальниками и народом. Влияние императрицы и Г. Распутина на принятие решений Императором.**

Наличие у Государя незаурядной политической воли признавали многие наблюдатели, в том числе и иностранцы. Вот, например, любопытная характеристика, данная Императору французским послом Лубэ: «Обычно видят в Императоре Николае II человека доброго, великодушного, но слабого. Это глубокая ошибка. Он имеет всегда задолго продуманные планы, осуществления которых медленно достигает. Под видимой робостью Царь имеет сильную душу и мужественное сердце, непоколебимо верное. Он знает, куда идет и чего хочет». Кстати сказать, этот вывод о постепенности в достижении целей подтверждает баронесса София Буксгевден: «Николай был умным. Он долго обдумывал и был медлительным в принятии решений, но оценка политической ситуации была у него очень быстрой».

Работоспособность Государя была просто поразительной, совершенно необоснованны и ложны утверждения о том, что он якобы не обладал волей к занятию государственными делами. Баронесса София Буксгевден дает весьма показательное описание рабочего дня императора: «Его день был распределен по минутам. Свет в его туалетной зажигался всегда раньше восьми часов утра. Выпив стакан чаю, выкурив папиросу, он входил в парк на короткую прогулку со своим «колибри» (породистые собачки), которые жили в конурах в саду, им не разрешалось входить внутрь дворца. После прогулки он заходил к Императрице, и немного ранее десяти часов начинался его деловой день. Первый разговор был с гофмаршалом, с которым он просматривал лист своих обязательств на текущий день. Ровно в 10 часов начинались аудиенции министров. Каждого из них Государь принимал отдельно. Министры приносили с собой пачки бумаг, которые Государь оставлял у себя для внимательного чтения. На каждом документе он ставил заметки карандашом и зачастую просиживал до поздней ночи, чтобы ознакомиться со всеми бумагами. Его работа в течение Царствования все время увеличивалась, так как появлялись новые министерства и департаменты». Впрочем, бывало и так, что работа

продолжалась и ночью. Сын Столыпина Аркадий Петрович вспоминает о том, что его отец и Государь часто работали вместе в ночное время суток: «Пикуль пишет, что Царь во время докладов министров скучал, зевал, хихикал, мало что понимал. Это ложь. Летом 1906 года в Петергофском дворце, когда подготавливалась аграрная реформа, Царь работал с моим отцом целые ночи напролет. Вникал во все подробности, давал свои суждения, был неутомим».

Коснемся и еще одной лжи о влиянии Григория Распутина на Государя. Ее повторяют и поныне, хотя даже Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства была вынуждена признать, что никакого влияния на государственную жизнь страны Распутин не оказывал. А ведь в ее состав входили опытные юристы-либералы, настроенные резко отрицательно против Государя, династии и монархии как таковой. Хотя Распутин был простым неученым крестьянином, но считал для себя возможным и необходимым давать Государю различные советы военно-политического и кадрового характера. Только вот сам Государь всегда поступал по-своему и отвергал все распутинские рекомендации. Так, 6 апреля 1915 года Распутин пытался отговорить Царя от поездки в Галицию, но она все-таки состоялась. Одиннадцатью днями позже Распутин выступает против созыва Госдумы, однако Государь созывает ее. А вот 15 ноября Распутин, наоборот рекомендует созвать Госдуму, но Николай II откладывает ее созыв до февраля будущего года. Царь не склонен был прислушиваться и к кадровым пожеланиям Григория Ефимовича. В 1915 году он отверг предложения Григория Распутина по назначению графа Татищева министром финансов, генерала Иванова - военным министром, а инженера Валуева – министром путей сообщения. Надо отдать должное интеллигентности и деликатности Императора, не осаживающего смеющего давать непрошенные советы, но и не прислушивающегося к ним.

Историк С. Ольдебург довольно точно заметил: «У Государя была железная рука, многих только обманывает надетая на ней бархатная перчатка. И нет ничего нелепее, чем приписывать Николаю II зависимость от разных посторонних влияний». Многих обманывало то обстоятельство, что Император не любил резко возражать своим оппонентам, хотя поступал именно так, как считал нужным. Некоторые принимали это спокойствие и отказ от резкого тона за некоторую слабость. А потом недоумевали, когда сталкивались с императорской непреклонностью. В результате рождались весьма противоречивые оценки.

## 2.7. Отношение Государя к войнам. Русско-японская война.

Дальневосточная политика. Сколько было сделано упреков здесь по адресу Николая II! Это была его личная политика, здесь он не находился ни под каким влиянием, он сам являлся знатоком Дальнего Востока, стоял во главе Сибирского комитета (по постройке великой Сибирской железной дороги и связанным с нею предприятиям и задачам), был в Японии и Сибири. Проблема Тихого океана была ясна Императору. Он считал, что в будущем, Тихому океану предстоит роль большая, чем Атлантическому. Россия обладала громадным протяжением Тихоокеанского побережья и должна была заранее подготовить и укрепить там свои позиции. Многие ли в России понимали это? Николай II понимал. Заурядные министры, бездарные «общественные» деятели и огромная часть публицистов упрекали своего Государя за его дальнорочность и гордились своей близорочностью. Со всех сторон кричали «...чего мы лезем на Дальний Восток? Своего дела внутри страны не обобраться, мы дразним японцев, мы вызываем их на войну». Войну с Японией до сих пор ставят на счет Николаю II, утверждая, что он является ее виновником.

Можно и в самом деле подумать, что Россия объявила войну Японии, по крайней мере, послала в свое время вызов. Между тем, как известно, Япония бросилась на Азиатский материк еще в 1894 году, за десять лет до войны с Россией, напав на беззащитный Китай, захватив Корею и Квантунг, и создавая угрозу нашему, тогда вовсе беззащитному, Дальнему Востоку. Россия выступила против Японии, и выступила не одна, но в союзе с Францией и Германией (при противодействии Англии). Соединенный флот принудил Японию прекратить войну с Китаем и пойти на уступки.

Россия стала считаться могущественной державой, ее кредит сравнился с кредитом Англии и Франции и был выше германского. Мы выпускали на нашем рынке 3% и 3,5%-ные займы по курсу, близкому к паритету, – небывалое явление в истории мировых финансов. К сожалению, были допущены ошибки; их виновником был всемогущий тогда и высоко даровитый министр финансов С.Ю. Витте.

Первая ошибка была в гарантии Россией китайского займа для японской контрибуции, что дало возможность Японии получить деньги для сооружения на английских верфях военного флота, который и нанес впоследствии (в 1905 году) поражение русскому флоту.

Другой ошибкой было сооружение и отличное оборудование коммерческого (неукрепленного) порта «Дальний» рядом с недостаточно укрепленным военным Порт-Артуром, что во время войны дало возможность японцам выгрузить необходимые осадные орудия, без помощи которых взять Порт-Артур было невозможно.

Третьей ошибкой был отказ от сооружения Амурской железной дороги, создававшейся уже при Столыпине и первоначальная постройка Сибирской магистрали без мостов через реки, одноклейкой и с ничтожной пропускной способностью без Круго-Байкальской соединительной ветви.

Четвертая ошибка была в постоянном сокращении кредитов на создание крайне необходимого большого военного флота, достаточного для обороны на Дальнем Востоке и на усиление наших морских крепостей на Тихом океане.

Вследствие этих ошибок (против которых молодой Государь постоянно восставал и многое исправил, несмотря на крайнее упрямство со стороны Витте, человека волевого и неуступчивого, но с которым Государю не хотелось расстаться ввиду его исключительных дарований и влияния в финансовых сферах) создалась относительная наша слабость на Дальнем Востоке, которая привела нас к войне с Японией, рассчитывающей на легкую победу. **Наша слабость на Дальнем Востоке была единственной причиной этой войны.** Война была для русского оружия неудачной и на суше, и на море. Япония же дошла до крайней степени истощения и положение японской армии в Маньчжурии в последние месяцы войны «висело на волоске». Император Николай II желал мира, но мира почетного; желал вести войну до победного конца, но вынужден был уступить общественному мнению и начавшимся народным волнениям, вызванным нашими революционными пораженческими группами. По заключенному в Портсмуте миру Россия пошла на уступки. Но нельзя сказать, что Россия в общем и целом из своего столкновения на Дальнем Востоке (1895-1905) вышла с уроном. Напротив, Россия удержала за собой Северную Маньчжурию, богатейшую и сравнительно пустую область, а по договору с Японией в сферу влияния России отошла также большая часть и Монголии. Это огромное приобретение. Мало того, Япония была сильно устрешена тем сопротивлением, которое ей оказала Россия даже при своей полной неподготовленности. Япония искала соглашения, союза с Россией и во время великой войны действительно оказалась в ряду союзников, а не врагов России, как на то надеялась Германия. Возможно, что в этом отношении неудача России в войне с Японией сослужила нам некоторую службу: побежденная Япония мечтала бы о реванше и во время великой войны ударила бы нам в тыл. Таким образом, дальневосточная политика Николая II оправдалась и принесла России огромные выгоды<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup>Царь и Россия: Размышления о Государе Императоре Николае II / Сост. П. Белоусов. – М.: Отчий дом, 2017. – С. 118 – С. 121

## **2.8. Влияние личности императора на развитие экономики, военной промышленности, торговли внутри страны и перспективы ее развития глазами отечественных и иностранных современников**

Что сделано было Императором Николаем II во внутренней политике?

В этом отношении царствование Николая II представляет, быть может, лучшую страницу в нашей истории по достигнутым результатам в экономическом и культурном подъеме страны. Прежде всего, бросается в глаза огромный рост населения. Он дошел, по официальным подсчетам, от 120 млн. чел. (1894) до почти 190 млн. чел. (1917), то есть за время царствования императора Николая II составил около 70 млн. чел. – цифра, превышающая все население тогдашней Германской Империи. В период 1894-1916 гг., голодовки, которые в прежнее время иногда наблюдались в России, в царствование Николая II исчезают вовсе. Уровень благосостояния населения сильно поднялся, что доказывается огромным увеличением его сбережений, ростом государственного бюджета, повышением урожайности хлебов, ростом промышленности и торговли, в том числе торговли внешней. Довольно привести справку: что сумма вкладов в сберегательные кассы (куда именно стекаются мелкие сбережения) возросла с 399 млн. руб. в 1894 году до 2000 млн. руб. в 1913 году (570%) и в 1917 году даже до 5225 млн. руб. (увеличение почти на 1700%). Сумма вкладов и собственных капиталов в мелких кредитных учреждениях составляла в 1894 году всего около 70 млн. руб., в 1913 году 620 млн. руб. увеличение на 800%), а к 1 января 1917 года даже до 1200 млн. руб. Самое количество этих учреждений возросло с 2000 до 17000, и нигде в мире не развивались эти мелкие кредитные учреждения, обслуживающие преимущественно сельские кооперативы и отдельных крестьян, с такою быстротой и размахом, как в России, причем это развитие шло неизменно по инициативе и под руководством правительства, при помощи и поддержке Государственного банка и Государственных сберегательных касс. Чрезвычайно было развитие крупных кредитных учреждений. Так. Акционерные коммерческие банки имели в 1893 году собственных капиталов всего уже 150 млн. руб. и вкладов на 300 млн. руб., а в 1913 году собственных капиталов уже 750 млн. руб. (более чем на 400%) и вкладов 2500 (более чем на 700%). К январю 1917 года сумма вкладов в Государственном и частных банках превышала 8,5 млрд. руб., а со сберегательными кассами и мелкими учреждениями, свыше 15 млрд. руб. Обороты внешней торговли составляли в 1894 году 1228 млн. руб., а в 1913 году – 2642 млн. руб. Поступления налогов с торговли и промышленности изменились с 30 млн. до 150 млн. руб. Государственный бюджет возрос от 1031 млн. руб. до 3563 млн. руб. в 1913 году, а в 1916 году даже до 4000 млн. руб. Рост государственных доходов во время царствования Николая II определился почти в 300% –

явление небывалое за такой короткий промежуток времени, явное доказательство огромного роста народного благосостояния. Увеличение налогов здесь роли не играет, тем более что многие из них были понижены или вовсе отменены. Большое значение в деле этого роста имело резкое увеличение урожая хлебов: в среднем урожай четырех главных хлебов (пшеницы, ржи, овса и ячменя) с 3000 млн. пудов в год дошел до 4500 млн. пудов, в связи с чем вырос и наш вывоз хлеба за границу. Дошедший в последние годы перед I Мировой войной до громадной цифры, превышающей 800 млн. пудов на сумму до 750 млн. руб. золотом. Чем же объясняется этот баснословный подъем народного благосостояния при Императоре Николае II? Прежде всего, рациональной и смелой политикой в области важнейшего в России вопроса: аграрного. Было обращено особое внимание на подъем благосостояния крестьян: на расширение их прав, уничтожение остатков их крепостной зависимости, уменьшение лежащих на них налогов, расширение крестьянского землевладения, освобождение их от пут общины и власти «мира». Отменен был паспортный налог и введена новая паспортная система, обеспечивающая крестьянам свободу передвижения, свободу выбора труда и независимость от произвола «мирских» организаций. Отменена была круговая порука при взыскании прямых налогов. Понижены были (наполовину) и без того очень невысокие поземельные налоги. Отменены были полностью, на сумму около 100 млн. руб. золотом в год, выкупные платежи за земли, отошедшие в эпоху великих реформ Императора Александра II к крестьянам от их бывших помещиков и от уделов, а также за земли, отошедшие на выкуп при Александре III к бывшим государственным крестьянам от государства. Наконец, в начале войны были отменены и питейные налоги, также очень тяжело отражавшиеся на благосостоянии крестьян. Эта последняя реформа имела крайне благотворные следствия и позволила провести войну без особого обременения налогами широких крестьянских масс, получивших, напротив, в свое распоряжение огромные сбережения, которые помогли правительству легко разместить на очень крупные суммы свои военные займы, а крестьянству – выдержать войну без всякого разорения. При посредстве Крестьянского банка крестьяне в царствование Императора Николая II получили не менее 15 млн. десятин земли на самых льготных условиях. Крестьянам были переданы для их заселения также земли государственные и удельные и кабинетские земли в России Азиатской. Наделы в Азиатской России были громадны: по 15 десятин на чел., по 45 десятин на семью, причем каждой семье выдавалось пособие в 200 руб. золотом и она перевозилась со всем имуществом бесплатно (на казенный счет) до места поселения.

В Сибири были устроены казенные склады земледельческих орудий, снабжавшие население усовершенствованными сельскохозяйственными машинами и орудиями по

крайне низкой цене и на самых льготных условиях. Переселенцы получили в Азиатской России, по самым скромным подсчетам, не менее 40 млн. десятин земли (в царствование Императора Николая II переселилось около 5,5 млн. душ обоего пола). Таким образом, крестьяне увеличили площадь своего землевладения, по крайней мере, на 60 млн. десятин, не считая приобретенной без помощи государства (при Александре II на началах выкупа бывшие помещичьи крестьяне получили 33 млн. десятин). К 1916 году в руках крестьян и казаков было около 172 млн. десятин собственной земли только в 50 губерниях Европейской России (кроме Кавказа и Царства Польского). Гражданам других сословий принадлежало лишь около 85 млн. десятин, из которых 18 млн. десятин мелким собственникам, обрабатывающим земли личным трудом без помощи наемной силы. Большая часть остальных 67 млн. десятин была или под лесом, или в аренде у крестьян. Можно сказать, что накануне революции крестьянам принадлежала на началах собственности вся земельная пахотная площадь в Азиатской России и на началах собственности и аренды до 90% всей площади в России Европейской (по сельскохозяйственной переписи 1916 года). Таким образом, ходячее мнение, что в Царской России крестьяне были «обездолены землею», что она принадлежала «помещикам» и что было крайне необходимо отобрание этой земли у помещиков и передача крестьянам, – не основано ни на чем и бездоказательно. Революция совершила «черный передел». Крестьяне от этого только обеднели, урожаи резко понизились, и Россия из житницы Европы превратилась в страну непрерывного голода. Этот голод и есть настоящее «достижение революции» после сытого и обильного «царского периода». Революция отбросила Россию на два столетия назад<sup>4</sup>.

## **2.19. Причины преждевременного вступления России в I Мировую войну.**

### **Причины и последствия отстранения с поста главнокомандующего великого Князя Николая Николаевича**

В Германии пытались возложить на Россию, и в частности на императора Николая II, ответственность за Великую войну 1914-1918 годов, и в русской печати наблюдалось такое же течение. Факты говорят иное.

Русская дипломатия употребляла все усилия, чтобы предотвратить войну, шла на все уступки, почти унижительные. Император Николай II, инициатор международного соглашения «О сокращении вооружений» и «О создании международного третейского

---

<sup>4</sup> Царь и Россия: Размышления о Государе Императоре Николае II / Сост. П. Белоусов.-М.: Отчий дом, 2017. – С. 132 – С. 140.

суда» для разрешения мирным путем политических конфликтов (предложения Николая II разбились в свое время о резкое противодействие именно со стороны Вильгельма II). Николай II до последней минуты австро-сербского столкновения 1914 года добивался мирного его разрешения, оказывая давление на Сербию и заставляя ее идти на все уступки. Но Австрия была непримирима и, подстрекаемая Германией, объявила войну Сербии, мобилизовав одновременно свои войска и на русской границе. Одновременно объявила мобилизацию в армию и Германия, сначала без официального опубликования. И только тогда Император Николай II согласился на мобилизацию своих войск уже под явной угрозой внезапного нападения без объявления войны. Правительству Николая II можно поставить в упрек недостаточную подготовленность к войне. Но к войне Россия потому именно и не готовилась, что не желала войны. Германия напротив, издавна подготавливала войну наступательную, которую она и начала нападением на Бельгию, нейтралитет которой, между прочим, был гарантирован самой же Германией. Ни в одну прежнюю, самую удачную войну России не удавалось так широко обеспечить свои интересы, как удалось это сделать Императору Николаю II в процессе I Мировой войны. Руководство внешней политикой велось им непосредственно, твердой рукою. И где же здесь слабование, нерешительность и неосведомленность Императора, о которых до сих пор говорят? Несмотря на свою привязанность и уважение к министру иностранных дел С.Д. Сазонову, Николай II не остановился перед увольнением его в отставку, когда убедился в недостаточной его смелости и настойчивости при отстаивании русских интересов и в чрезмерной уступчивости, иногда почти пресмыкательстве перед союзниками (что подтверждает в своем дневнике и французский посол Палеолог). Сменивший Сазонова, Б.В. Штюрмер действовал по непосредственным указаниям самого Императора Николая II с чрезвычайной смелостью и настойчивостью в деле обеспечения русских выгод в случае успешного окончания войны и добился согласия союзников на все русские требования (его за это крайне невзлюбили союзные представители, ведшие против Штюрмера настоящую травлю). Императору Николаю II ставят в вину недостаточную подготовку к войне, ее неудачное ведение и более всего принятие лично на себя (в самый тяжелый момент военных неудач) Верховного командования войсками. Мы были, конечно, не готовы к войне. Но кто был готов? Ведь Россия не желала войны, всячески ее избегала. Естественно, что и готовилась к войне неохотно, щадя народные средства, которые были так нужны для развития производительных сил страны и для осуществления ее культурных задач. Но даже Германия, которая готовилась к нападению на соседей, специально для этого вооружалась, разработала подробно все планы наступления на Францию и Россию, подготавливала специальные стратегические пути,



приспособила к войне свою финансовую систему, создала все необходимые запасы и т.д., оказалась ли она надлежащим образом подготовленной? Предвидела ли она вмешательство Англии? Допускала ли, что война будет длиться более четырех лет и окажется «войною на истощение»? Напротив, германский штаб был уверен в быстрой молниеносной победе и только к этой короткой войне был готов. Не говоря об Австро-Венгрии, которая готовила войну, как и Германия, и оказалась все же менее готовой, чем Россия.

Нельзя сказать, что Россия совсем не была готова к войне. Она оказалась в большей готовности, чем в эпоху войны Крымской, Турецкой 1877 года или Японской 1904 года. Вся армия была вооружена скорострельными магазинными ружьями (их было больше, чем у германцев), отличной скорострельной полевой артиллерией: снарядов в среднем на пушку было 850 (по тогдашним расчетам, после 1000 выстрелов пушка становилась негодной), армия была снабжена большим (сравнительно) количеством гаубиц, тяжелой артиллерии и пулеметов, хотя, конечно, и недостаточным. Накануне войны наши оружейные и пушечные заводы были расширены и оснащены более, нежели германские. Снаряжение и снабжение армии оказались в сравнительном порядке. В лучшем порядке, чем когда-либо, была и рельсовая сеть, благодаря чему мобилизация армии могла быть произведена несколькими неделями раньше предполагаемых Генеральным штабом сроков (что дало возможность быстро начать наступление в Восточную Пруссию и тем спасти от разгрома французскую армию). Военные планы были в большем порядке, чем когда-либо. Мобилизация была проведена вполне успешно. Германский штаб, был сильно разочарован: он рассчитывал на гораздо худшую русскую подготовку. Между прочим, нашему штабу оказались отлично известными оба военные плана наступления Австро-венгерского штаба и тот из них, который был применен, был отлично отпарирован русским командованием, хотя предполагалось, что будет осуществляться другой план.

В полном порядке оказались и русские финансы: блестяще сведенный бюджет, огромная свободная наличность (свыше полумиллиарда рублей золотом), колоссальный разменный золотой фонд Государственного банка (свыше 1600 млн. руб. золотом), большие запасы иностранной валюты за границей (также свыше 500 млн. руб. золотом). Россия, несомненно, была лучше подготовлена к войне, чем ее союзник Франция и присоединившиеся к союзу Англия (1914) и Италия (1915).

Упрек Императору Николаю II, что Россия оказалась к войне вовсе неподготовленной, является совершенно голословным и потому тенденциозно несправедливым.

Неудачи наши начинаются с 1915 года, и, Император Николай II решительно здесь ни при чем. Причина неудач — рискованное зимнее наступление на Карпаты, предпринятое по инициативе Штаба главного командования, вопреки мнению большинства Военного совета и представителей союзного командования, которые заявляли о невозможности оказать со своей стороны содействие русскому наступлению ввиду недостатка у них снарядов и необходимости пополнения их армий. Снарядов в русской армии тоже не было достаточно для наступательных целей (и было удовлетворительное количество для целей обороны). Их надо было пополнить, для чего даны были соответствующие заказы, тем более что в это время уже было сделано изобретение, позволяющее использование орудий для несравненно большего количества выстрелов, чем предполагалось в начале войны. Карпаты, легко проходимые летом, почти неприступны зимой. И, тем не менее, наступление началось в предположении, что австрийская армия совершенно расстроена. Но эта армия, подкреплённая германцами, оказала в природных благоприятных условиях серьёзное сопротивление, для преодоления которого потребовались героические усилия со стороны русских войск, сделалось необходимым введение в бой кадровых частей, расположенных в Восточной Пруссии, удержание огромного количества снарядов, создавшее в остальных армиях безусловный их недостаток. В результате — прорыв в феврале 1915 года русского расположения у Мазурских озёр и в апреле прорыв растянутых от Львова до предгорий Карпат русских армий Юго-Западного фронта на реке Дунайце. При недостатке снарядов и гибели значительнейшей части кадровых войск начался отход русских армий. Пала система русских крепостей первой (Варшава, Новогеоргиевск, Ивангород) и второй (Гродно, Ковно, Брест-Литовск, Ковель) линий. Сдано было в плен более 2 млн. солдат. Больше миллиона погибло в боях. Уже был отдан приказ об очищении Киева, и Ставка перенесена была из Барановичей в Могилев. Русские войска отступали даже перед австрийскими частями, после нанесения последним поражений (что вызывало в наших войсках ропот). Риге угрожало падение. Германская кавалерия гнала русские корпуса (уже почти безоружные) и готовила прорыв (в Молодечно), чтобы затем начать конный рейд в тылу русской армии. Командующий Северо-Западным фронтом генерал Н.В. Рузский сейчас же после ликвидации им (под Праснышем) германского прорыва в Восточной Пруссии ушел в отставку, не согласный с распоряжениями Штаба Главнокомандующего. Об отчислении своем ходатайствовал и командующий Юго-Западным фронтом генерал Н.И. Иванов,

разделявший со своими войсками неудовольствие по поводу приказов об отступлении перед австрийцами после побед над ними.

Что оставалось делать Государю в этот страшный и ответственный момент, когда уже выражалось опасение за участь обеих столиц и говорили о переносе Ставки в Люботин? Он, как Верховный вождь армии и флота и Самодержавный Царь, обязан был сменить Верховное командование, несмотря на блестящие дарования, военные заслуги, громадную популярность Великого князя Николая Николаевича и свое уважение, и любовь к нему. Государь первоначально настаивал лишь на замене начальника Штаба генерала Янушкевича генералом М.В. Алексеевым, но встретился с категорическим противодействием Великого князя какой-либо замене этого злополучного генерала. Конечно, правильнее всего было заменить Великого князя кем-либо из генералов (М.В. Алексеевым или Н.В. Рузским, например), но такая замена вызывала зависть других генералов и до известной степени оскорбляла бы Великого князя Николая Николаевича, подчеркивая неодобрение его действий самим будто Государем. При таких обстоятельствах Императору Николаю оставалось одно: принять, номинально, командование войсками лично, взяв начальником Штаба выдающегося и авторитетного генерала (назначен был М.В. Алексеев, возвращены к командованию Н.В. Рузский и Радко-Дмитриев). Великий князь Николай Николаевич не был просто отставлен, а назначен Наместником Кавказа и Главнокомандующим Кавказским фронтом — должность первостепенной важности ввиду предстоявших завоеваний в Малой Азии и необходимости их устройства. Назначение это вполне оправдалось блестящими результатами и распорядительностью Великого князя Николая Николаевича. Таким образом, труды и дарования Верховного Главнокомандующего были вполне оценены. Государь не взял на себя командование войсками в благоприятный момент, в момент решительной победы, как ему это советовали, но в самую тяжелую и ответственную минуту. «Вы можете стать во главе войск, когда они будут входить в Берлин,— говорили Государю его министры,— но не рисковать возможностью поражения». Другими словами, Государю рекомендовалось присвоить себе славу победы, одержанной его полководцами, но не разделять со своей армией ее тяжелого положения. Государь держался другого мнения. Он охотно готов был предоставить всю славу победы своим генералам и осыпать их за то наградами, но не мог допустить окончательного поражения ради личного самолюбия или сохранения себя лично от всякой опасности и нареканий. Он предпочел лично взять на себя всю ответственность. И за этот смелый и благородный шаг его упрекают до сих пор.

Почему? Разве принятие Императором Николаем II Верховного командования повлекло за собой неудачи? Напротив. Неудачи как раз с этого времени прекратились. Ликвидирован был прорыв германской конницы под Молодечно, и почти вся она была потоплена в болотах. Отбиты были все штурмы Двинска, несмотря на все упорство германцев (70 атак), хотя перед тем все крепости падали одна за другой. Операция германцев против Риги потерпела полную неудачу. В боях на Стыри и Стрыпе было остановлено австро-венгерское наступление (Макензена) и об эвакуации Киева больше речи не шло. Положение русской армии стало устойчивым. Продвижение германской армии прекратилось. Уже это было огромным успехом. И этим успехом армия всецело обязана была именно лично самому Государю, своим хладнокровием и спокойствием духа влившему силы в своих ближайших сотрудников. Это признавал сам генерал М.В. Алексеев<sup>5</sup>. И в дальнейшем, именно под командой Государя русская армия окончательно окрепла и перешла снова в наступление. Напомним о боях Брусилова в 1916 году, после которых фронт продвинулся на 70 верст вперед, и была занята нами вся Буковина и снова часть Галиции. Напомним о боях на Стоходе, предпринятых для спасения Вердена, когда значительно был выпрямлен Русский фронт и снова спасена Франция. Не следует забывать и об успехах, совершенно исключительных, на Малоазиатском театре войны: разгроме турецких армий и взятии Эрзерума, а потом Трапезунда войсками генерала Н.Н. Юденича. Напомним, что именно при командовании Государя русская армия, несмотря на непрерывные бои и страшные предыдущие потери, вновь была собрана и реорганизована, перевооружена и снабжена таким военным материалом и в таком изобилии, о каких раньше не имели понятия. Эта огромная (до 12 млн. человек) армия к весне 1917 года была вполне готова к общему наступлению, которое изгнало бы из России навсегда австро-германцев и покончило бы с этими европейскими империями, если бы не злосчастная революция, устранившая с Престола Николая II и вместе с тем уничтожившая и саму Россию.

Итак, с точки зрения внешней политики, царствование Николая II было блестящим. Его политика должна была привести Россию к вершинам ее славы, к осуществлению всех ее исторических задач. А низложение Императора Николая, напротив, в руках бездарной «демократии» довело Россию до небывалого падения, лишило Россию всех ее завоеваний, начиная с Петра Великого, не говоря уже о лишении плодов всех усилий и затрат, сделанных в Первую Мировую войну. Все пошло прахом, и Россия отодвинулась почти к границам бывшего Московского царства (кстати, ее столицу снова перенесли в Москву), не только ничего не приобретя, но потеряв всю Финляндию, Эстонию, Латвию, Литву,

---

<sup>5</sup>Русская Летопись. Кн. 1. Париж, 1921. С. 167 - С.168 (- 207 с : ил., 12 л. ил.)

Польшу с частями Белоруссии и Малороссии, Бессарабию и Карскую область с низведением населения почти в 190 млн. человек до 140 млн., тогда как при нормальном приросте населения и без потери своих территорий Россия должна была бы к 1928 г. иметь численность населения не менее 220 млн. человек<sup>6</sup>.

### **2.10. Организованный антимонархический сговор военачальников и революционеров. Спланированная ложь Царю**

Революция 1917 года не была подавлена лишь по одной причине. Многие царские генералы совершили факт государственной измены и вместо исполнения приказа на подавление восстания свергли царя, встав на сторону взбунтовавшихся либералов.

Доску позора открывает начальник Главного Штаба Генерал Алексеев. Именно он блокировал своевременное поступление информации о событиях в Петербурге Николаю II. Именно он пытался остановить Николая II от решительных мер по наведению порядка в бунтующей столице. Генерал находился в разработке царских спецслужб, но расследование не было завершено вовремя. Вплоть до рокового часа Николай II считал Алексеева другом и надежным подданным.

Показания директора Департамента Полиции А.Т. Васильева: «Гучков, Милюков и Родзянко, несомненно, старались привлечь командование, прежде всего генералов Рузского и Алексева, на сторону Думы. Незадолго до этого я заметил, что часть переписки не проходит через почту, а пересылается с помощью специальных почтальонов и потому мне недоступна. Но, хотя мне приходилось довольствоваться только тщательно скрытыми намёками в письмах, которые удавалось получить, но и их оказалось достаточно, чтобы дать представление о вероломной деятельности всей компании» «Алексеев уже давно контактировал с Гучковым, втайне содействуя всем своим авторитетом в армии ходу последующих событий».<sup>7</sup> Именно генерал Алексеев арестовал Царя 8 марта 1917 года.

Следующим по масштабу предательства становится генерал Рузский. Начальник Северного Фронта. Именно он зарекомендовал себя как верный и надежный подданный. Когда началась революция, именно к нему прибыл император в надежде на верность вверенных ему войск Северного Фронта. Несмотря на созданную иллюзию верности, Рузский оказался изменником. Прибывший к нему царский поезд окружили, от царского

---

<sup>6</sup>Царь и Россия: Размышления о Государе Императоре Николае II. Сост. П. Белоусов. - М.: Отчий дом, 2017. С. 122 – С. 131.

<sup>7</sup>Соловьев О.Ф.Революция глазами второго бюро // Свободная мысль. 1997. № 9. – С. 103 – С. 104.

имени отправили ряд телеграмм, Рузский публично нарушил клятву на верность императору. Там же, на станции «Дно» под Псковом, было симулировано отречение.

Император Николай Александрович, поняв, что его предали, попытался заручиться поддержкой других генералов, но Рузский и Алексеев угрозами и шантажом вынудили и других генералов присоединиться к заговору.

Следующий высокопоставленный предатель Царя и Родины – генерал Брусилов. Измена царю, и желание угодить большевикам свили вокруг Брусилова тот самый ореол славы, которым он окутан до сих пор. Да, надо признать, он не был плохим руководителем, но заслуги его сильно преувеличены. В историю Брусилов вошел как командующий «единственной успешной» для России военной операцией I Мировой – Брусиловского прорыва. Здесь необходимо внести несколько поправок:

- ✓ Брусиловский прорыв – лишь одна из 16 победоносных для Русской Армии операций и уж ни как не единственная.
- ✓ Сам по себе «Брусиловский прорыв» в действительности более должен именоваться Николаевским, чем Брусиловским.

Почему то совершенно забыто, что план начальника Генерального Штаба генерала М.В. Алексеева предусматривал широкий охватывающий удар по противнику силами всех фронтов, за исключением фронта Брусилова. Именно решением Николая II было сделано ровно наоборот. Всем фронтам было приказано обороняться, и только Брусилов получил приказ наступать. Величайшая наступательная операция должна называться Николаевским прорывом, а не Брусиловским. Принятие этого личного решения, идущего вопреки плану Генштаба, как не трудно догадаться, требовало решительности именно императора Николая II. Причем разработка операции, вплоть до деталей была поручена талантливому, но скромному артиллеристу генералу М.В. Ханжину. Участие самого генерала Брусилова в «Брусиловском» прорыве было незначительным. Именно поэтому, когда после проведения операции, Брусилов обратился к Николаю II с проектом собственного награждения Георгиевским Крестом II степени, а также Георгиевским Оружием с бриллиантами, император не понял за какие заслуги. Совершенно не жадный на награды Николай II, награду Георгиевским Крестом отклонил, хотя оружие с бриллиантами все же выдал. Истинный разработчик конкретного плана «Брусиловского» прорыва – генерал-майор Ханжин, ни о каком награждении не просил, но император Николай II, командовавший прорывом, его не только наградил Георгиевским оружием, но и повысил до генерал-лейтенанта. Все это осталось в тени советских «историков». Вообще, военная «карьера» генерала Брусилова (если то, что было у него можно так назвать) довольно странная. Все должности, вплоть до генерал-майора включительно, он

получил, резвясь с лошадками, и это не шутка. Он служил учителем верховой езды. Втеревшись в доверие к любителю лошадей князю Николаю Николаевичу, никогда ничем предварительно не командуя, Брусилов получил вторую гвардейскую дивизию. Через короткий срок он уже командовал корпусом. Отличительной чертой Брусилова было постоянное умение «подкрашиваться». В момент февральской революции 1917 года Брусилов примкнул к либералам, которые ему предложили должность главнокомандующего. Когда либералы стали терять власть, он без зазрений совести переметнулся к Троцкому. Сохранились данные о том, как это бывший царский генерал, который клялся на верность Царю, носился перед солдатами с красной тряпкой и кричал «Я вождь революционной армии», но солдаты прогоняли его по свист и хохот<sup>8</sup>.

Изучая подлые натуры оборотней великой войны: изменников и предателей, клявшихся Царю в верности, не понимаешь, как же Николай II мог держать их около себя. Но исторический факт состоит в том, что проявили себя эти изменники лишь в момент потрясений. Все образованные, все выполняли приказы и имели отличные репутации. Единственное, в чем можно их было упрекнуть, так это в безграничной гордости. Эта черта связывала их всех, но в общении с Императором они это качество, конечно не проявляли.

«С весны по осень 1916 года окончательно складывается заговор с целью устранения Царя, подготавливаемый левыми партиями и масонскими ложами. Военная масонская ложа, куда (как потом выяснилось) входил начальник Верховного штаба Алексеев, бывший военный министр Поливанов, главнокомандующий армиями Северо-Западного и Северного фронтов Рузский, член Государственной Думы Гучков и целый ряд других высокопоставленных лиц, разработала план, согласно которому предполагалось заставить Царя отречься» – указывал историк Олег Платонов. Эти оборотни были не только нравственно падшими людьми, но еще и рабами своего рода секты, о которой говорит Платонов. В той или иной степени в заговор вошли все командиры фронтов.<sup>9</sup>

Все командующие фронтами, в роковой момент 2 марта 1917 года изменили Родине и Императору Николаю II:

- М.В. Алексеев (Начальник Генерального штаба),
- А.Е. Эверт (Западный фронт),

---

<sup>8</sup>Мультипули П.В. «Господь да благословит решение мое... Император Николай II во главе действующей армии и заговор генералов». - СПб.: Сатисъ, 2002. – 350 с.

<sup>9</sup>Костин Н. Герои и антигерои Отечества. Сборник. 1992. – 101 с.  
Платонов О.А Николай II // Герои и антигерои Отечества. / Сост. Забродин Вячеслав Михайлович — М.: Информэкспресс; Российская Газета; Практика, 1992. — С. 244

- А.А. Брусилов (Юго-Западный фронт),
- В.В. Сахаров (Румынский фронт),
- Н.В. Рузский (Северный фронт),
- А.И. Непенин (Балтийский флот)

## **2.11. Железнодорожная станция «Дно».**

### **Симуляция «Отречения»: подделка Манифеста и подписей Императора и статс-секретаря графа Фредерикса**

Владимир Лавров, д.и.н., зам. директора Института российской истории РАН: «В советское время тема отречения Николая II была закрытой. Историки доверяли свидетельствам людей, которые и совершали переворот, то есть воспроизводилась их версия событий. Сегодня историческая наука выходит на другой уровень – проводится анализ достоверности документов, в том числе и так называемого Манифеста об отречении. Анализ подводит к поистине сенсационному выводу о том, что отречения в действительности не было».

Император Николай II был в тот момент просто обложен врагами со всех сторон. И что бы он в тот момент уже не пытался предпринимать, все было бесполезно. Люди, облеченные его доверием, оказались предателями. Но состоялось ли отречение от престола? Ведь даже сейчас, когда Царственные мученики прославлены в лике святых, Николаю II часто это ставится в укор. Как выясняется в результате исследований историка П.В. Мультатули: «...В ночь с 28 февраля на 1 марта Государь не распорядился маршрутом своего поезда»<sup>10</sup>. Тому имеются и прямые свидетельства: «В книге псковского железнодорожника В.И. Миронова утверждается, что 1 марта 1917 г. на станции Дно императорский поезд был захвачен, а Император Николай II объявлен арестованным»<sup>11</sup>.

А вот что на эту же тему сообщает чекист Симонов: «1 марта 1917 г. на станцию дно прибыли представители ревкомов из Пскова и Великих Лук и наложили арест на Царя Николая II и его свиту. Поздно вечером военному коменданту полковнику Фрейману с большим трудом удалось отправить арестованных в Псков...». «На станции Дно со стороны Родзянко готовилась попытка заставить Императора либо отречься от престола, либо ввести Ответственное министерство. В связи с этим весьма любопытна телеграмма, отправленная генералом Брусиловым 1 марта в 19 часов на имя графа В.Б. Фредерикса для передачи императору Николаю II: «По долгу чести и любви к Царю и Отечеству обращаюсь к Вашему Сиятельству с горячей просьбой доложить Государю Императору

<sup>10</sup>Мультатули П.В.Кругом измена, трусость и обман. Подлинная история отречения Николая II. – Москва, Изд-во Астрель, 2012. – 26 с.

<sup>11</sup>Там же.



мой всеподданнейший доклад и прошение признать совершившийся факт и мирно и быстро закончить страшное положение дела». То есть в телеграмме Брусилова от 1 марта содержится все то, на чем, настаивал Рузский день спустя – 2 марта: «Об Ответственном министерстве или отречении»<sup>12</sup>.

Вот еще очередное подтверждение пленения Николая II заговорщиками. Уже 1 марта. С.П. Белецкий, что свидетельствует Спиридович, вечером по телефону сообщил ему: «Все кончено. Бедный Государь. Отречение только уже дело времени. Поезд Государя уже задержан».

Вот как описывает эти события, произошедшие 1 марта, княгиня О.В. Палей: «Государь должен был прибыть в 8.30. Великий князь ожидал на вокзале в Императорском павильоне. Спустя некоторое время он вернулся в крайней тревоге. Государь не приехал! На полпути из Могилева в Царское, революционеры во главе с Бубликовым остановили царский поезд и направили его в Псков»

Вот как выглядит распоряжение Родзянко о доставке арестованного Николая II со станции Дно в Псков: «Императорский поезд назначьте, и пусть он идет со всеми формальностями, присвоенным императорским поездам». Совершенно ясно, что раз М.В. Родзянко давал разрешение на отправление литерного поезда, да еще указывал на соблюдение необходимых формальностей, значит, именно от него, Родзянко, зависело, двинется царский поезд дальше или нет» Обо всем вышеизложенном свидетельствует и задержка царского поезда по времени: «Собственный Императорский поезд Литера «А» прибыл в Псков гораздо позже, чем его там первоначально ожидали, в 19 ч. 30 мин. вместо 16 или 17 часов... Единственным объяснением столь долгой задержки императорских поездов могли быть события на станциях Бологое и Дно». Мало того: «Обстановка вокруг императорского поезда во время его прибытия в Псков была совсем не характерна для обычных встреч Царя. Воспоминания полковника А.А. Мордвинова: «Будучи дежурным флигель-адъютантом, я стоял у открытой двери площадки и смотрел на приближающуюся платформу. Она была почти не освещена и совершенно пустынна. Ни военного, ни гражданского начальства (за исключением, кажется, губернатора), всегда задолго и в большом числе собиравшегося для встречи Государя, на ней не было»<sup>13</sup>.

Заместитель главы уполномоченного по Северному фронту Всероссийского Земского Союза князь С.Е.Трубецкой, который поздно вечером 1 марта прибыл на псковский вокзал для встречи с Государем, отмечал, что «вокзал был как-то особенно мрачен. Полиция и часовые фильтровали публику. Полиции было очень мало... «Где

---

<sup>12</sup>Там же.

<sup>13</sup>Мордвинов А.А. Последние дни Императора // Отречение Николая II С. 104.

поезд Государя Императора?» – решительно спросил я какого-то дежурного офицера, который указал мне путь, но предупредил, что для того, чтобы проникнуть в самый поезд, требуется особое разрешение. Я пошел к поезду. Стоянка царского поезда на занесенных снегом неприглядных запасных путях произвела гнетущее впечатление. Не знаю почему – этот охраняемый часовыми поезд казался не царской резиденцией с выставленным караулом, а наводил неясную мысль об аресте....<sup>14</sup>

Приведенные воспоминания позволяют сделать следующие выводы:

- 1) императорский поезд по прибытии в Псков был поставлен на запасные пути;
- 2) вокзал был оцеплен;
- 3) почетного караула выставлено не было;
- 4) официальной встречи Государю оказано не было;
- 5) к Императору Николаю II никого не пускали без специального разрешения генерала Н.В. Рузского.

Все это вместе свидетельствует о том, что Император Николай II прибыл в Псков уже лишенным свободы. И вот самый интересный вопрос: а кто же руководил этими предавшими своего Царя генералами, пошедшими на акт государственной измены чуть ли ни всем составом генерального штаба и свитской охраны Государя Императора Николая II? Здесь вместе работали все силы, направленные на уничтожение Русского государства: «Сотрудничество А.И. Гучкова и А.Ф. Керенского ярко проявилось в захвате императорского поезда 1 марта 1917 года. Технически этот захват осуществлялся А.А. Бубликовым. Но Бубликов был лишь исполнителем. Подлинным руководителем захвата был Н.В. Некрасов. Позже, в 1921г., Некрасов вспоминал, что ему особенно врезались в память «погоня за царским поездом, которую мне довелось направлять из Государственной думы, давая распоряжения Бубликову, сидевшему комиссаром в министерстве путей сообщения». Н.В. Некрасов был членом верховного совета масонской ложи Великого Востока Народов России и по этой линии подчинялся А.Ф. Керенскому. Но одновременно Некрасов был активным участником «заговора Гучкова», входил в его «тройку», планировавшую в конце 1916г. свержение и арест Императора Николая II. Очевидно, что захват императорского поезда и отречение Императора Николая II были нужны как Гучкову, так и Керенскому. Определенные разногласия у них могли быть только касательно формы этого отречения. Гучков выступал за внешне «легальные» формы, за «добровольное» отречение, Керенский – за революционные: Царь сначала

---

<sup>14</sup>Мультиатули П.В. Кругом измена, трусость и обман. Подлинная история отречения Николая II Москва: Астрель, 2012. – 26 с.  
Мордвинов А.А. Последние дни Императора // Отречение Николая II. С. 104.

официально задерживался, затем «отрекался», потом официально арестовывался. В конце концов, произошло слияние этих двух вариантов. Думается, что это слияние стало возможным в результате достигнутого компромисса между Гучковым и Керенским. В отличие от Н.С. Чхеидзе, А.Ф. Керенский понимал, что революционный арест Императора и простое отречение его от престола будет, по выражению М.В. Родзянко, означать, что царь отрекся «в пользу никого». А это, в свою очередь, четко выявляло бы революционную сущность нового режима, которую А.Ф. Керенский до поры до времени хотел скрыть. Нужно было создать впечатление легитимной передачи власти. Но такой именно передачи, которая привела бы к обезглавливанию монархии и, как следствие этого, к ее гибели».

Итак, было ли в действительности произведено отречение Николая II от Престола? «...основные законы Российской империи вообще не предусматривали самой возможности его отречения» Так что: «Независимо от того, подписал ли Государь псковский манифест или не подписал – никакого отречения не было». Мало того, текст «отречения» в сравнении с телеграммой, на день ранее отправленной членом военной масонской ложи генералом Алексеевым, как выявил Андрей Разумов, совпадают практически дословно. То есть, написаны эти два документа под одной и той же редакцией. То есть печатный текст генерала Алексеева является матрицей якобы «отречения» Николая II. Ну, и эта странная подпись карандашом! – Вот кто, как выясняется, писал оба эти документа. Генерал Д.Н. Дубенский «Как произошел переворот в России»: «Когда мы вернулись через день в Могилев, то мне передавали, что Н.А. Базили, придя в штабную столовую утром 2-го марта, рассказывал, что он всю ночь работал, составляя по поручению генерала Алексеева манифест об отречении от Престола Императора Николая II. А когда ему заметили (Полковник Немченко передал мне это в Риме 7 мая 1920 года), что это слишком серьезный исторический акт, чтобы его можно было составлять так наспех, то Базили ответил, что медлить было нельзя и советоваться было не с кем, и что ему ночью приходилось несколько раз ходить из своей канцелярии к генералу Алексееву, который и установил окончательно текст манифеста и передал его в Псков генерал-адъютанту Рузскому для представления Государю Императору». Читая этот текст, становится понятным. Почему Н.А. Базили не понадобилось над ним трудиться. Этот текст почти полностью повторяет проект манифеста об «Ответственном министерстве», переданный М.В. Алексеевым Государю вечером 2 марта. В нем были сделаны лишь небольшие дополнения и внесена тема отречения... В своих воспоминаниях Н.А. Базили признавал, что текст манифеста «был одобрен без изменений генералом Алексеевым, генералом Лукомским и великим князем Сергеем Михайловичем» А вообще

сам текст об «Ответственном министерстве» был составлен уже заранее. О чем свидетельствует полковник А.А. Мордвинов: «В проекте манифеста, каким-то образом предупредительно полученном из Ставки и составленном, как я узнал потом, по поручению генерала Алексева, Лукомским и Базили, потребовались некоторые изменения». Сергей Фомин. «Отречение»: «Генерал Алексеев поручил генералу Лукомскому и церемониймейстеру Н.А. Базили составить проект манифеста об отречении и передал его Данилову в 17 ч. 40 м. при телеграмме: «Сообщаю проект выработанного манифеста на тот случай, если бы Государь Император соизволил принять решение и одобрить изложенный манифест. 2 марта 1917. Генерал-адъютант Алексеев». Такова была энергия и предупредительность Ставки в деле отречения Государя Императора. Поздно вечером 14/1 марта генерал Рузский прислал телеграмму, что Государь приказал составить проект манифеста об отречении от престола в пользу Наследника с назначением Великого Князя Михаила Александровича регентом. Государь приказал проект составленного манифеста передать по прямому проводу генералу Рузскому. О полученном распоряжении я доложил генералу Алексеву, и он поручил мне, совместно с начальником дипломатической части в Ставке г. Базили, срочно составить проект манифеста. Я вызвал г-на Базили, и мы с ним, вооружившись Сводом Законов Российской Империи, приступили к составлению проекта манифеста. Затем составленный проект был доложен генералу Алексеву и передан по прямому проводу генералу Рузскому». Это не являлось никогда секретом. О том, что Николай II автором приписываемого ему манифеста вовсе не является, свидетельствует и Родзянко: «...проект текста отречения был составлен в Ставке». Обобщив мемуарные записи, можно сделать вывод, что текст «отречения» был написан генерал-лейтенантом Александром Сергеевичем Лукомским и чиновником Министерства иностранных дел, заведующим дип. канцелярией Ставки Николаем Александровичем Базили, под общей редакцией начальника штаба Алексева. Причем, точно также были произведены и подписи на этих «отречениях» генерал адъютанта В.Б. Фредерикса. Они тоже все совпадают один в один при наложении друг на друга, как и подписи Николая II. **Все они произведены вовсе не карандашом, но именно под копирку. Причем, подпись графа Фредерикса уже сверху обведена еще и ручкой.**

«А.Б. Разумов проанализировал подписи графа Фредерикса на всех трех «отречениях»: «Меня удивила похожесть контрастирующих подписей графа Фредерикса на всех трех «отречениях», и я сделал наложение надписей друг на друга. Причем накладывал не слово на слово, а наложил всю надпись целиком, все семь слов сразу, в две строки, с пробелами, промежутками и росчерками. Три автографа на трех

разных документах совпали до буквы. Нет разницы даже не между буквами, а между расположением всех семи слов во всех трех документах. Без копирования на стекле добиться такого эффекта нельзя». Таким образом, заключает свое исследование Андрей Разумов, Государь Император Николай II не имел никакого отношения к приписанному ему этому пресловутому якобы отречению от Русского Престола. «...вывод, который мы можем сделать, сводится к следующему: «манифест» в пользу Великого Князя Михаила Александровича является искусно изготовленной фальшивкой. Целью этой фальшивки было создание видимости легальной передачи престола Великому Князю, который к этому времени находился в руках заговорщиков. Заговорщики заранее знали, что Михаил Александрович откажется от вступления на престол либо в силу осознания им отсутствия законных прав, либо под нажимом заговорщиков. Но если текст фальшивого манифеста был известен заранее и являлся исправленным текстом отречения в пользу цесаревича Алексея, то непосредственно сам документ, известный под названием «Начальнику штаба», скорее всего, был изготовлен намного позднее, возможно, даже уже при большевиках, с целью доказательства «отречения» Императора Николая II перед западным сообществом. Недаром первый раз «подлинник» манифеста появляется в США, вывезенный туда Ю.В. Ломоносовым, в 1919г. До этого «манифеста» никто не видел. Второй раз, «манифест» появится уже для «внутреннего потребления» в 1929 г. в АН СССР. Но здесь встает вопрос: а зачем организаторам переворота понадобилась вся эта сложная комбинация с отречением в пользу Великого Князя? Почему заговорщики не могли просто убить Государя, объявив стране, что он «скончался от апоплексического удара», как это было с Императором Павлом I в 1801 г.? Ответ на этот вопрос прост: убийство Государя, осуществленное в условиях войны, вызвало бы сильное возмущение в рядах армии и способствовало бы подъему монархических настроений. Кроме того, престол автоматически перешел бы новому императору Алексею II. Заговорщики же стремились к свержению монархии как таковой. Вот почему им понадобилось отречение в пользу полулегитимного Великого Князя Михаила Александровича, а затем отказ последнего в пользу Учредительного собрания. Этот отказ лишил монархистов возможности сопротивления». Лишил отречением, которого, что выясняется, к тому же еще и не было. Но не в том даже дело. Прокурор республики Крым Наталья Владимировна Поклонская об отречении Царя Николая II сообщает: «Та бумага – копия бумаги, которую преподносили, как якобы отречение от власти, она ведь не имеет никакого юридического смысла. Это копия бумажки, подписанная карандашом, без соблюдения всех юридических и процессуальных необходимых процедур, форм. Поэтому эта бумага не несет в себе никакой юридической силы. Все это прекрасно понимают и

утверждение якобы об отречении от власти... Это знаете... как сейчас пытаются некоторые переписать историю Великой Отечественной Войны, историю победы в Великой Отечественной Войне, то же самое было сделано в 17–18 гг. В настоящий день, когда появилась возможность исследовать эту якобы подписанную карандашом бумажку, выяснилось, что она склеена. То есть верхняя часть, чем-то не устроившая фальсификаторов, старательно скопировавших подложный документ, была перепечатана и вклеена в текст. Причем, печаталась она уже на другой машинке, о чем очень выразительно говорит не пропечатавшаяся уже на этот раз буква «Й». Мало того, имеется надпись, которая напечатана уже и на третьей машинке. **Так что этот подлог на сегодня развенчан окончательно: Николай II от России не отрекался.** И вот по какой причине столь важно это сегодня всплывшее очень убедительное доказательство, что никакого отречения Николая II от Российского Престола не было. Говоря о возможных препятствиях на пути прославления Николая II и Его Семьи, часто приводят следующий довод: отречение Государя 2 марта 1917 года от Российского Престола означало и отречение Царя от своего Царского служения. Знал ли о невозможности своего отречения Николай II? Конечно же, знал. Внимательный анализ текста приводит к выводу, что Государь такой бумаги, которую принято сегодня считать текстом отречения его от престола подписать не мог. Император Николай II получил, в числе прочего, высшее юридическое образование. В течение 23 лет своего царствования он досконально освоил правила и стиль составления официальных бумаг, тем более таких важнейших, как Высочайший манифест. Поэтому делать в нем стилистические ошибки он не мог. Манифесты русских императоров всегда начинались с главного титула монарха. В манифесте никогда не шла речь от первого лица. Наконец, под текстом «манифеста» отсутствует подпись Императора. Таким образом, анализ текста приводит нас к заключению, что этот проект манифеста составлен без участия Императора Николая II. Он никогда не был им подписан и, по всей видимости, даже не прочитан».

И вот еще очередная причина не верить, что Николай II мог подписать отречение в пользу своего брата – Михаила Александровича: «Осенью 1912г., после морганатического брака Великого Князя Михаила Александровича и дважды разведенной Н.С. Шереметьевой (Вульферт), отношения между Императором Николаем II и Великим Князем были фактически разорваны. Это было вызвано тем, что Михаил Александрович дал слово своему брату не жениться на Н.С. Вульферт, от которой у него был незаконнорожденный сын. После тайно состоявшегося за границей брака Великого Князя и Н.С. Вульферт Государь записал в своем дневнике 7 ноября 1912 г.: «Единственный брат и тот нарушил данное слово!» В письме к матери, Вдовствующей Императрице

Марии Феодоровне, Государь писал, что между ним и Великим Князем Михаилом Александровичем «все кончено». Своим поступком Великий Князь чрезвычайно обострил династический вопрос. Только что едва не умер от приступа гемофилии 8-летний цесаревич Алексей. В случае его смерти престол должен был по закону перейти Михаилу Александровичу. Теперь это становилось весьма проблематично.

А потому, 15 ноября 1912г. Великий Князь Михаил Александрович Указом Государя был лишен содержания из уделов и исключен из военной службы. 30 декабря 1912 г. вышел Высочайший манифест, в котором было объявлено, что с Великого Князя снимаются обязанности Правителя государства, возложенные на него до совершеннолетия Наследника Цесаревича Алексея Николаевича в случае кончины Императора Николая II. С началом Первой мировой войны Великому Князю Михаилу Александровичу было разрешено вернуться в Россию. Его морганатическая супруга получила титул графини Брасовой, а незаконнорожденный сын стал графом Г.Н. Брасовым. Однако права на управление государством Великому Князю Михаилу Александровичу возвращены не были, а его потомство, разумеется, никаких прав на Престол не имело»<sup>15</sup>. **Так что идея отдать престол брату, принародно лишённому наследства, самому Николаю II, везде и во всем соблюдающему просто железный порядок, принадлежать никак не могла.**

## 2.12. Арест царской семьи и Государя.

### Царская семья под арестом в Царском Селе.

8 марта 1917 года. Под давлением Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов Временное правительство уже 7 марта принимает постановление об аресте «отрекшегося» Императора Николая II с супругой. 8 марта генерал Алексеев сообщает Царю, что он «может считать себя как бы арестованным». Императрицу незадолго до этого, арестовывает лично командующий войсками Петроградского военного округа генерал Лавр Корнилов. 9 марта Император Николай Александрович прибывает в Царское Село, где фактически заключается под домашний арест вместе с семьей до 14 августа 1917 года, когда их в строжайшей секретности на поезде под вывеской «Японская миссия Красного Креста» вывозят в Тобольск с железнодорожной станции Александровская в Царском Селе. Ещё во время пребывания Царя в Ставке в Могилёве 4 - 8 марта начинается массовое бегство его свиты. Остались только В.А. Долгоруков, П.К. Бенкендорф, фрейлины С.К. Буксгевден и А.В. Гендрикова, врачи Е.С. Боткин и В.Н. Деревенко, преподаватели П. Жильяр и С. Гиббс.

---

<sup>15</sup> Мультатули П.В. Кругом измена, трусость и обман. Подлинная история отречения Николая II Москва: Астрель, 2012. –291-293с.

10 апреля 1917 года британский король Георг V отзывает приглашение в Англию, приказав своему секретарю лорду Станфордхэму: «Учитывая очевидное негативное отношение общественности, информировать русское правительство о том, что правительство Его Величества вынуждено взять обратно данное им ранее согласие». Подобное решение было принято Королём, несмотря на личную дружбу и родство по материнской линии. Два монарха являлись двоюродными братьями. «Воспоминания о последних днях, проведенных в Царском Селе, тяжелые. Государь вернулся из Могилева после своего отрешения от престола. Обыкновенно по вечерам Их Величества приходили проведать меня в мою комнату, в которой я была изолирована, заболев корью. Государь подвозил Государыню на кресле к краю моей кровати, и мы проводили час вместе. В эти вечера я видела слезы на глазах Государя, когда он рассказывал о предательстве Великих князей, генералов, командиров полков и своих слуг, и о том, как его вынудили под угрозой убийства семьи отречься от престола. «Государыне никто не причинит вреда, не перешагнув вначале через мой труп», – был ответ Государя на угрозу. Я обратила внимание на возможность уехать за границу, но Государь сказал, что он никогда не покинет свою Родину. Он был готов жить простой жизнью крестьянина и зарабатывать свой хлеб физическим трудом, но Россию он не покинул бы. То же утверждали Государыня и дети. Они надеялись, что смогут жить скромными землевладельцами в Крыму. По утрам Государыня сжигала в камине множество писем своей обширной переписки. К сожалению, Государь не согласился уничтожить полученные от своей супруги письма, а взял их с собою в Сибирь. Большевики конфисковали письма и затем опубликовали их. Как-то утром Государыня пришла ко мне и спросила, где все письма, которые она мне написала. Я показала на три кожаные коробочки, где хранила их. Государыня сожгла письма у меня на глазах. Тяжело писать о тех днях. «Только бы нас не разлучили», – воскликнула Государыня в моем присутствии полковнику Коцебу, которого Временное правительство назначило охранником. Их Величеств. Полковник принадлежал к лейб-гвардии Уланскому полку. Среди козней и несправедливостей Царская семья все время вела себя с достоинством и мужеством – не жалуясь и не упрекая. В одну из ночей, перед тем как Государь возвратится из Могилева, Государыня с Великой княжной Марией пошли в Сводный полк Их Величеств. Полк собирался покинуть Государя и Государыню, чтобы присягнуть в верности Временному правительству. Государыня разговаривала с солдатами не так, как правительница с подданными, а как мать со своими заблудшими детьми, и просила их защитить семью Государя от насилия дебоширствующей толпы. Через шесть дней нас разлучили друг с другом и меня отправили в Петропавловскую



крепость. Письма, которые я получала из Сибири, ясно говорят, как мужественно и стойко Их Величества несли свою ужасную участь»<sup>16</sup>.

«В полдень во Дворце появился генерал Корнилов с приказом об аресте Императорской Семьи. Государыня встретила его в одежде сестры милосердия и искренно обрадовалась, увидев генерала, пребывая в заблуждении, что Корнилов расположен к ней и ко всей ее семье. Она жестоко ошибалась, поскольку Корнилов, полагая, что Ее Величество недолголюбивает его, не упускал ни одной возможности, чтобы распускать о ней самые отвратительные слухи. Генерал сообщил Императрице, что Дворцовая охрана будет заменена революционными солдатами. Нужды в Сводно-пехотном полке и Собственном Его Величества Конвое больше не было, по Дворцу слонялись революционные лица, которые всюду заглядывали. Когда офицеры Сводно-пехотного полка пришли попрощаться с Ее Величеством, многие не выдержали и разрыдались»<sup>17</sup>.

«Государь прибыл в Царское Село 9 марта. Его встретил на платформе вокзала полковник Кобылинский, новый начальник царкосельского караула. Свидетель Е.С. Кобылинский - говорит судебный следователь Н.А. Соколов – показал: «В поезде с Государем ехало много лиц свиты. Когда Государь вышел из вагона, эти лица посыпались на перрон и стали быстро разбегаться в разные стороны, озираясь по сторонам, видимо, проникнутые чувством страха, что их узнают. Прекрасно помню, что так удирал тогда генерал-майор К.А. Нарышкин и, кажется, командир железнодорожного батальона генерал-майор Цаблер. Сцена эта была весьма некрасива». Из многочисленных приближенных, приехавших с ним, только один гофмаршал князь В.А. Долгоруков пожелал сопровождать Его Величество (добровольно последовал за Царской Семьей в Тобольск и Екатеринбург, где вскоре был расстрелян)»<sup>18</sup>.

### **2.13. Ссылка царской семьи в Тобольск.**

В мае 1917 года правительство Великобритании официально объявило, что отказывается предоставить убежище Царской Семье. В силу этих обстоятельств к августу 1917 года у Временного Правительства возникли значительные сложности из-за нахождения Царской Семьи под боком у неспокойного революционизированного Петрограда. И в то же самое время, сибирский город Тобольск был тихим, удалённым местом, куда и было решено направить Царскую Семью. Место увоза Царской Семьи из Царского Села тщательно скрывалось от Неё до самого последнего момента. Поэтому

---

<sup>16</sup> Вихерьюри Ирмели. Анна Вырубова – фрейлина Государыни. СПб: Общество памяти игумении Таисии, 2012. – 512 с.

<sup>17</sup> Ден Юлия. Подлинная Царица. – СПб: Издательство: Вече, 2013 г. - 304 с.

<sup>18</sup> Алферьев Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли. Свято-Троицкий Монастырь Джорданвилль, 1983. - 82 с.

Августейшая Семья, ничего не подозревавшая о поездке в Тобольск, до самого последнего дня была уверена, что Её отвезут в Крым, где своём Ливадийском дворце все они смогут спокойно жить на личные сбережения. Переезд Царской Семьи в Тобольск чем-то походил на военную операцию. Подготовили два состава, в которых разместились 45 приближенных и слуг Августейшей Семьи, а также «Сводный Гвардейский отряд по охране бывшего Царя и его семьи», сформированный из выборного состава нижних чинов 1-го, 2-го и 4-го Гвардейских Стрелковых Царско-Сельских полков и насчитывавший 330 штыков при 6-ти офицерах. От Императорского павильона Царско-Сельской железнодорожной ветки два «Царских поезда» под флагом Японской Миссии Красного Креста отошли ранним утром 14 (1) августа 1917 года. Справедливо опасаясь каких-либо возможных инцидентов, которые могли возникнуть в пути следования, Временное Правительство держало время и конечный путь следования «Царских поездов» в обстановке полной секретности. Поезда останавливались для пополнения запасов угля и воды только на маленьких станциях. А все окна в «секретном вагоне» были зашторены. Екатеринбург проехали на рассвете. И тут же по инициативе Президиума Уральского Областного Совета во ВЦИК полетела телеграмма, повествующая о том, что, по слухам, поезда едут в Новониколаевск (Новосибирск), а оттуда через Харбин за границу. Чтобы такого не случилось, из Екатеринбурга на всякий случай были разосланы телеграммы в Красноярск, Новониколаевск и Иркутск. А Царская Семья, меж тем, совершенно не знала, что будет ждать Её в дальнейшем в столице «Красного Урала». Поздно вечером 17 (4) августа 1917 года оба поезда с интервалом в 30 минут достигли Тюмени. Поезда остановились неподалеку от пристани, где все их пассажиры пересели на пассажирские пароходы «Русь» и «Кормилец», а буксирный пароход «Тюмень» тащил за собой баржу с багажом. Проследовав по Туре, все три судна вошли в Тобол и подошли к конечной цели своего путешествия. В 18 час. 15 мин 19 (6) августа 1917 года пароход «Русь» причалил к тобольской пристани. Царская Семья была встречена колокольным звоном, а на самом причале толпилось множество народа. Ибо когда до тобольчан дошёл слух о том, что в город приезжает Августейшее Семейство, то многие из них не могли отказать себе в удовольствии посмотреть на живых «Хозяев Земли Русской». Дом, предназначавшийся для Царской Семьи, располагался в самом центре города. К моменту размещения в нём Августейших Узников он был обнесён трёхметровым забором. Перед домом был небольшой сквер, предназначенный для прогулок, а за ним – Благовещенская церковь.

#### **2.14. Подготовка убийства Царской семьи. Покупка дома в Екатеринбурге инженером Ипатьевым. Перевозка Царской семьи в Екатеринбург.**

## **Царская Голгофа. Высота подвига Царской Семьи.**

### **Убийство Царской Семьи, академика Боткина и всех слуг.**

#### **Официальная версия, противоречивые свидетельства и документы.**

Знаменитый дом Ипатьева был построен примерно в конце 1880 года. Первым владельцем дома был горный чиновник статский советник И.И. Рекордивцев. Вторым владельцем дома стал в 1898 году золотопромышленник И.Г. Шаравьев, и в 1908 году дом был приобретен инженером Николаем Николаевичем Ипатьевым. Когда было принято решение о переводе царской семьи из Тобольска в Екатеринбург, нужно было решить, где их поселить. В претендентах было три объекта. В том, что выбрали дом Ипатьева, было несколько причин. Его очень удобное расположение (в смысле организации охраны), и совет Ленину от брата Ипатьева, Владимира. 30 апреля 1918 года сюда привезли царскую семью. Решение об убийстве царской семьи было принято Лениным и Свердловым (имя при рождении Ешуа-Соломон Мовшевич) и поддержано практически всеми членами большевистского руководства. Подготовке к этому преступлению большевистская верхушка придавала особое значение. При всей ненависти большевиков к духовным основам России их руководители все же понимали действительное значение Царя для широких масс Русского народа как духовного вождя нации, самим фактом своего существования способного объединить ее в одно целое. До тех пор пока был жив русский Царь как Верховный вождь нации, как символ единства России, ни Временное правительство, ни большевистские узурпаторы не были уверены ни в прочности своей власти, ни в эффективности своих мер по разрушению и расчленению России. Позднее Л. Троцкий (имя при рождении Лейба Давидович Бронштейн) признавался в своих воспоминаниях, что больше всего большевики боялись, как бы белые не провозгласили возвращение Царя и восстановление царской власти, ибо видели в этом неминуемую гибель советского режима.

Подготавливая план убийства царской семьи, большевистские вожди в силу своего этнического происхождения и иудейского образа мысли придавали ему ритуально-мистическое значение. Как отмечал архиепископ Сиракузский и Троицкий Аверкий, убийство носило чисто мистический смысл: «Оно было продумано и организовано не кем другим, как слугами грядущего антихриста – теми продавшими свою душу сатане, которые ведут самую напряженную подготовку к скорейшему воцарению в мире врага Христова – антихриста. Они отлично понимали, что главное препятствие, стоявшее им на пути, – Православная Царская Россия. А потому надо уничтожить Россию Православную, устроив на месте ее безбожное богоборческое государство, которое постепенно распространило бы свою власть над всем миром. А для скорейшего и вернейшего

уничтожения России надо было уничтожить того, кто был живым символом ее, – Царя Православного...».

О ритуальном характере убийства царской семьи свидетельствовала каббалистическая надпись на стене подвала Ипатьевского дома в Екатеринбурге, где было совершено преступление. Известны два варианта расшифровки этой надписи:

«Здесь поражен в сердце глава Церкви, народа и государства»;

«Здесь по приказанию тайных сил Царь был принесен в жертву для разрушения государства. О сем извещаются все народы».

Принимавшие участие в следствии об убийстве царской семьи генерал М.К. Дитерихс и журналист Р. Вильтон приводят сведения о том, что за день до совершения преступления «в Екатеринбург из Центральной России прибыл специальный поезд, состоявший из паровоза и одного пассажирского вагона. В нем приехало лицо в черной одежде, похожее на иудейского раввина. Это лицо осмотрело подвал дома», в котором впоследствии и была обнаружена каббалистическая надпись. По свидетельству очевидцев, вечером 18 июля 1918 года через железнодорожный переезд в Коптяковский лес, где преступники совершали разные манипуляции с телами убитых ими жертв, проехал автомобиль с шестью солдатами и одним в штатском – «жид с черной как смоль бородой». Солдаты сопровождения на расспросы сказали, что они московские.

Руководство подготовкой убийства царской семьи осуществлялось Я.М. Свердловым, который через своего старого соратника по террористической деятельности 1905-1907 годов Шая Голощекина подобрал непосредственного исполнителя убийства Царя, внука раввина – Янкеля Хаимовича Юровского, личность абсолютно безнравственную, с ярко выраженными садистскими наклонностями, прославившуюся жестокими расправами над русскими людьми в застенках ЧК. Занимая пост заместителя екатеринбургской ЧК, в руководстве которой находились преимущественно евреи, он фактически был там первым лицом. Вместе с Голощекиным Юровский входил в состав президиума Уралсовета, в котором из четырнадцати человек было только три или четыре русских, да и те из числа старых большевистских террористов. Для совершения преступления был сформирован специальный штаб, куда кроме уже упомянутых лиц входили старые большевистские террористы: А.Г. Белобородов, С.Е. Чуцкаев, Г.И. Сафаров (Вольдин), Ф.Ф. Сыромолотов, П.З. Ермаков, П. Войков (Вайнер).

Первоначально планировалось осуществить убийство Царя якобы при попытке к бегству. Для этого один из соратников Ленина – Пинхус Войков (Вайнер) составил фальшивое письмо к Царю будто бы от имени офицеров, пытавшихся его спасти. Чекисты хотели спровоцировать Царя на побег, добиться того, чтобы он ответил согласием, а затем

организовать инсценировку бегства, во время которой ликвидировать царскую семью, предъявив все письменные доказательства заговора Царя. Государь на провокацию не поддался, поэтому чекистам оставалось только прямое убийство.

16 июля в Екатеринбурге из Москвы через Пермь была получена телеграмма на условном языке, содержащая приказ об «истреблении Романовых» (записка Я. Юровского). Вечером оперативный руководитель преступления Ш. Голощекин дает приказ Юровскому убить царскую семью. У того уже все готово, найдены даже места для сокрытия трупов. Один из участников злодейства – караульный А. Стрекотин впоследствии вспоминал: «Все арестованные были одеты по обыкновению чисто и нарядно. Царь на руках несет своего сына... Царевна дочь Анастасия несет на руках маленькую курносую собачку, эксимператорша под ручку со своей старшей дочерью – Ольгой... Когда арестованные были введены в комнату, группа людей, что раньше вошла в одну из комнат, направилась к комнате, в которую только что ввели арестованных. Я пошел за ними, оставив свой пост. Они и я остановились в дверях комнаты.

Юровский коротким движением рук показывает арестованным, как и куда нужно становиться, и спокойно, тихим голосом, пожалуйста, вы встаньте сюда, а вы вот сюда, вот так в ряд.

Арестованные стояли в два ряда, в первом – вся царская семья, во втором – их лакеи, Наследник сидел на стуле. Правофланговым в первом ряду стоял Царь. В затылок ему стоял один из лакеев. Перед Царем, лицом к лицу стоял Юровский, держа правую руку в кармане брюк, а в левой держал небольшой листок, потом он читал приговор...

Не успел он закончить последние слова, как Царь громко переспросил: «Как, я не понял? Прочитайте еще раз».

Юровский читал вторично, при последнем слове он моментально вытащил из кармана револьвер и выстрелил в Царя в упор. Сойкало несколько голосов. Царица и дочь Ольга пытались перекреститься, но не успели.

Одновременно с выстрелом Юровского раздались выстрелы группы людей, специально призванных для этого, — Царь «не выдержал» единственной пули нагана, с силой упал навзничь. Свалились и остальные десять человек. По лежащим было сделано еще несколько выстрелов. Дым заслонила электрический свет и затруднил дыхание. Стрельба была прекращена, были раскрыты двери комнаты с тем, чтобы дым разошелся.

Принесли носилки, начали убирать трупы, первым был вынесен труп Царя. Трупы выносили на грузовой автомобиль, находящийся во дворе, когда ложили на носилки одну из дочерей, она вскричала и закрыла лицо рукой. Живыми оказались также и другие. Стрелять было уже нельзя, при раскрытых дверях выстрелы могли быть услышаны на

улице. По словам товарищей из команды, даже первые выстрелы были слышны на всех внутренних и наружных постах. Ермаков взял у меня винтовку со штыком и доколот всех, кто оказался живым...»

Убив всю царскую семью, большевики только через несколько дней сообщили о «расстреле бывшего Царя», сознательно и целенаправленно распространяя ложь, что остальные члены семьи живы и находятся в безопасном месте.

На следующий день после гибели царской семьи большевистские руководители приказали убить и других членов Дома Романовых, содержащихся в Алапаевске. Для руководства «операцией» прибыл зампред Уралсовета Сафаров. В осуществлении «операции» участвовал весь аппарат алапаевской ЧК и часть большевистского актива этого города. Ночью, Великую княгиню Елисавету, ее келейницу инокиню Варвару, великих князей схватили и повезли к одной из шахт, недалеко от перекрестка дорог на Нижнюю и Верхнюю Синячиху. Ссадив с телеги, их стали жестоко избивать. Через шахту была перекинута доска-бревно. Убийцы выбрали для своих жертв особенно мучительный вид смерти. Их заставляли идти по этой доске и прыгать вниз в глубокий, 60-метровый колодец. Сбросив всю царскую фамилию в шахту, большевики забросали их ручными гранатами, а затем завалили бревнами и камнями. Однако агония мучеников продолжалась несколько дней. Окрестные жители слышали из шахты приглушенное молитвенное пение. Убив княгиню Елисавету и великих князей, большевики заявили всему миру, что они бежали на аэроплане.

Последним актом спланированного в центре сценария убийства членов царской фамилии стал расстрел в Петропавловской крепости в Петрограде великих князей Николая Михайловича, Павла Александровича, Дмитрия Константиновича и Георгия Михайловича. Они были репрессированы якобы как «заложники» за убийство в Германии немецких коммунистов К. Либкнехта и Р. Гольдман-Люксембург. 27 января 1919 года великих князей вызвали во двор и убили без предъявления каких-либо обвинений.

Продолжая сводить счеты с Русской Историей и Государственностью, один из большевистских вождей, Зиновьев (Герш Ааронович Радомысльский), с одобрения Ленина приказал выпотрошить великокняжескую усыпальницу в Петропавловском соборе, а прах членов Дома Романовых спустить под лед Невы.

На убийство Царя и членов Дома Романовых Святая Русь ответила осуждением преступного режима. В слове к Русскому народу Святейший Патриарх Тихон сказал: «А вот мы, к скорби и стыду нашему, дожили до того времени, когда явное нарушение заповедей Божиих уже не только не признается грехом, но и оправдывается как законное. Так, на днях совершилось ужасное дело: расстрелян бывший Государь Николай

Александрович... Мы должны, повинувшись учению Слова Божия, осудить это дело, иначе кровь расстрелянного падет и на нас, а не только на тех, кто совершил его... Пусть за это называют нас контрреволюционерами, пусть заточают в тюрьму, пусть нас расстреливают. Мы готовы все это претерпеть в уповании, что и к нам будут отнесены слова Спасителя нашего: Блаженны слышащие Слово Божие и хранящие Его». Убийство царской семьи, истребление всей царской династии удар в самое сердце Русской цивилизации, в ее организующий центр. Однако этим убийством большевистские вожди преследовали и другую цель. Убив Царя и царскую семью, членов Дома Романовых, они теперь уже намертво скрепили кровью свою организацию<sup>19</sup>.

### 3. Заключение

За последние два десятилетия сняты покровы секретности с многих документов, переведены на русский язык и опубликованы воспоминания эмигрировавших очевидцев и бывших в России иностранных свидетелей событий конца XIX – начала XX века.

Изданы многостраничные аналитические труды ученых всех степеней и званий: историков, лингвистов, журналистов, профессиональных военных и работников государственных спецслужб, посвященные раскрытию перед многомиллионным населением нашей страны тайны беззакония, совершившегося 100 лет назад в России.

Эта работа еще не закончена. И, очевидно, немало потрясений еще ожидает российский народ, перед которым по мере вскрытия тщательно замаскированных фактов, с каждым месяцем и годом в деталях и ярких красках вырисовывается настоящая историческая действительность.

Конечно, невозможно, в такой краткой работе с достаточной убедительностью и многочисленной объективной аргументацией показать всю многогранность и невероятную силу духа человека, которому суждено было нести ответственность перед Богом, как за судьбы всех народов Российской Империи, так и за все Отечество в целом.

На основании представленных в работе фактов и анализа многочисленной документальной литературы, мы имеем полное право сделать некоторые выводы.

1. Государь Император Николай II был одним из самых образованных людей своего времени.
2. Все решения, принимаемые им, были продуманы, последовательны и взвешены.
3. Император был волевым и твердым человеком.

---

<sup>19</sup> Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. – С. 172 – С. 174.

4. Понимание им своего места и предназначения в судьбе России были полноценны и четко очерчены: не администратор, но «Хозяин русской земли». (Можно сравнить с гостиницей, где есть администратор и хозяин. Администратор это наемник, который исполняет свои ограниченные обязанности, хозяин – тот, кто несет всю полноту ответственности за администраторов с работниками и их семьями, жильцов, строение и за всю деятельность гостиницы перед всем окружающим миром.)
5. Каждое решение, принимаемое им, было продиктовано заботой, как о земном благоденствии России, так и о ее духовном величии.
6. Из всех правителей государства российского, начиная с Киевской Руси и по настоящее время, Император Николай II – единственный человек, от рождения и до мученической кончины совместивший неизменной чистоту веры, высоту нравственного служения, красоту и духовную мощь брака, талантливое ведение хозяйственных дел и военных предприятий, заложивший основу финансовой, экономической и военной мощи будущей России.
7. Каждому из нас предстоит «конец, который всему делу венец», говорит русская поговорка. Император отказался покинуть пределы России. Царь был тем мистическим началом, которое удерживало силы зла; теперь же ничто не препятствовало вступлению в мир злобной антихристианской стихии, в оставшихся лужах которой, до сих пор пребывает громадное число обманутых людей.
8. Государь Николай II и его семья были носителями идеалов Святой Руси, идеалов Православия. В отличие от многих людей той эпохи и нашей современности - христиан лишь по имени - они принимали Православие всерьез. Они были Божиими избранниками, а потому людьми не от мира сего (Ин.15:19); в тогдашнем высшем обществе они были чужими.
9. «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих», написано в Евангелии от Иоанна. Император Николай Александрович исполнил и эту заповедь Христа, на деле показав нам, как надо любить Бога, Отечество и всех окружающих нас людей.
10. Особое значение в наши дни приобретает пример воплощения в жизни императорской семьи православных ценностей брака и воспитания детей. В любом государстве семья – это основа процветания страны. Повсюду видно жестокое наступление на саму природу семейных отношений, извращение и поругание ценностей, изменение которых приведет к разрушению всей страны. Любовь между членами семьи, ее превосходная степень в семье верующих во Христа,



приводит к пониманию духовного смысла брака и его главной цели в помощи друг другу для наследования вечности. В семье последнего российского Императора все это было. Для современной молодежи пример отношений между Императором, Императрицей и детьми, должен явиться образцом взаимной любви в высоте глубокого уважения к достоинству друг друга, как единственных существ во вселенной, носящих и имеющих в себе Образ и Подобие Самого Творца.

### Литература и источники

- 1) Алферьев Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли. Свято-Троицкий Монастырь Джорданвилль, 1983. - 82 с.
- 2) Вихерьюри Ирмели. Анна Вырубова – фрейлина Государыни. СПб: Общество памяти игумении Таисии, 2012. - 512 с.
- 3) Ден Юлия. Подлинная Царица. – СПб: Издательство: Вече, 2013 г., - 304 с.
- 4) Митрополит С-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев). Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. – С-П.: Издательство Л.С. Яковлевой, 1994.
- 5) Мультиатули П.В. «Господь да благословит решение мое... Император Николай II во главе действующей армии и заговор генералов». - СПб.: Сатисъ, 2002. – 350 с.
- 6) Мультиатули П.В. Кругом измена, трусость и обман. Подлинная история отречения Николая II Москва: Астрель, 2012. – 26 с.
- 7) Платонов О.А. Николай II // Герои и антигерои Отечества. / Сост. *Забродин Вячеслав Михайлович* — М.: Информэкспресс; Российская Газета; Практика, 1992. — 447 с.
- 8) Платонов О.А. История русского народа в XX веке. – М.: Алгоритм, 2009. – 1264 с.
- 9) Решетников Л.П. Вернуться в Россию. Третий путь, или тупики безнадёжности. — М.: Издательство «ФИВ», 2013. — 232 с.: ил.  
(Оригинал доступен на сайте КнигоГид <https://knigogid.ru/books/278904-vernutsya-v-rossiyu-tretyi-put-ili-tupiki-beznadezhnosti/toread>)
- 10) Русская Летопись. Кн. 1. Париж, 1921. - 207 с : ил., 12 л. ил.

### Библиография.

1. Статистический Ежегодник России. 1904г. (Год первый) – С.-Петербург, Издание Центрального Статистического Комитета М.В.Д, 1905.- 404с.
2. Статистический Ежегодник России. 1915г. (Год двенадцатый) - Петроград, Издание Центрального Статистического Комитета М.В.Д, 1916.- 659с.

3. Статистический Ежегодник России. 1916г. (Год тринадцатый) - Петроград, Издание Центрального Статистического Комитета К.В.Д, 1918.- полн.кол-во 121с.
4. Соколов Н.А. Убийство царской семьи. Материалы следствия. – М.: Лествица, 2003. – 384с.
5. Государь на фронте. Воспоминания. / Сэр Джон Хэнбери-Уильямсю Император Николай II каким я его знал; Кондзеровский П.К. В ставке Верховного: Сборник. / Сост.: С.Лизунов. – М.: «Русский хронограф», 2012. – 272с.
6. Дело об убийстве императора Николая II, его семьи и лиц их окружения. Том 1. / Сост.: д.и.н. Л.А. Лыкова. – М.: ООО ТД «Белый город», 2015.-448с. – (Серия «Русские судебные процессы»)
7. Дело об убийстве императора Николая II, его семьи и лиц их окружения. Том 2. / Сост.: д.и.н. Л.А. Лыкова. – М.: ООО ТД «Белый город», 2015.-432с. – (Серия «Русские судебные процессы»)
8. Императрица Александра Феодоровна Романова. Дневниковые записи, переписка, жизнеописание. Платина, Калифорния, Издательский Дом Русский Паломник Валаамского Общества Америки, М., 2004.- 656.
9. Анна Вырубова – Фрейлина Государыни. Под ред. Вихерьюри И. / перевод с финск.Л.Хухтиниеми. – СПб, издание СПб-го отделения ООО «Союз писателей России», 2013.-520с
10. Мельгунов С.П. Мартовские дни 1917 года. – М.: Вече, 2016. – 576с.
11. Мельгунов С.П. Судьба императора Николая II после отречения. Историко-критические очерки. – М.: Вече, 2016. – 544с.
12. Якобий И.П. Император Николай II и революция. – Париж, издательство Котляревский и др, 1938. -380с.
13. Кобылин В.С. Император Николай II и Генерал-адъютант М.В.Алексеев. – Нью-Йорк, Всеславянское издательство, 1970. -440с
14. Смирнов А.С. Катастрофа 1917г: от Империи к глобальному коммунизму. – М.: Вече, 2017. – 352с.
15. Гейфман А. Революционный террор в России .1894-1917. -Москва., 1997г.
16. Мультиатули П.В. Император Николай II и революция 1905-1907гг. – СПб.: Сатис, 2003. – 384с.

17. Мультатули П.В. Император Николай II. Мученик. – М.: Вече, 2016.-680с.
18. Ковалевская О.Т. С Царем и за Царя. Мученический венец Царских слуг. – М.: Русский Хронограф, 2008.-416с.
19. Царь и Россия: Размышления о Государе Императоре Николае II / сост.П.Белоусов.- М.: Отчий дом, 2017. – 752с.